Број: ЈН2-03-07-1-1251-7/26
Мостар: 20.08.2026. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, у Вијећу III, састављеном од: Самира Шеховића, као предсједника вијећа, Илије Игњатића и Мирјане Антуновић, као чланова вијећа, рјешавајући по жалби понуђача Буљан цесте д.о.о. Крешево број: 01-VII/26 ДБ од 02.07.2026. године, изјављеној на Рјешење број: 01/2-11-2188/26 од 01.07.2026. године, у поступку јавне набавке – Извођење радова на изради хоризонталне саобраћајне сигнализације за период 2026.-2028. година -Оквирни споразум, уговорног органа Завод за планирање и изградњу општине Какањ, на основу члана 93. став (8), члана 104. и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 39/14, 59/22 и 50/24) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16), на сједници одржаној 20.08.2026. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
2. Поништава се Рјешење број: 01/2-11-2188/26 од 01.07.2026. године, те се предмет враћа уговорном органу на поновни поступак
3. О повратy средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијет ће посебно рјешење.

Образложење

Уговорни орган Завод за планирање и изградњу општине Какањ (у даљем тексту: уговорни орган) покренуо је отвореним поступком јавну набавку - Извођење радова на изради хоризонталне саобраћајне сигнализације за период 2026.-2028. година -Оквирни споразум, за који је Обавјештење о набавци број: 1328-1-3-32-3-19/26 објављено на порталу јавних набавки 20.05.2026. године.
На Рјешење број: 01/2-11-2188/26 од 01.07.2026. године, понуђач Буљан цесте д.о.о. Крешево (у даљем тексту: жалилац) изјавио је жалбу, коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (6) Закона о јавним набавкама прослиједио овом органу код којег је запримљена дана 24.07.2026. године.

Жалилац у жалби наводи:
„У законском року од 10 (десет) дана , од дана пријема Рјешења о усвајању жалбе бр 01/2-11-2188/26 од 01.07.2026. за набавку
" Извођење радова на изради хоризонталне саобраћајне сигнализације за период 2026.-

2028. година -Оквирни споразум ев. бр ,:11-РА-ОП/26 "
Запримљеног путем маила 01.07.2026. год. , у складу са Законом о јавним набавкама БиХ, изјављујемо Жалбу на наведено Рјешење .
Уговорни орган је усвојио жалбене наводе понуђача Сацом доо Сарајево да се из достављених докумената прометна дозвола и употребна дозвола понуђача Буљан цесте доо Крешево не може утврдити да се документација односи на исту радну машину . Понуђач Сацом већ у својој жалби полази од навода да уговорни орган не може претпостављати да се ради о грешки у куцању '' што му је очигледно прво пало на памет кад је уочио ову ''грешку" .Дакле жалиоц ничим није доказао да се ради о другом типу машине (са некаквим како он наводи ' драстичним разликама '') техничких увјета које машина треба испуњавати, а који нису ни тражени ТД-ом , да би се радови из уговора успјешно извели , него већ унапријед сугерира уговорном органу да то није грешка у куцању , што очито јесте, јер се очито ради о истим бројевима који су омашком замијењени при упису , што је прво што је и жалиоц уочио. Да се таква грешка може догодити доказујемо и приложеном Обавијести о вођењу поступка по жалби број ЈН2-03-07-1-1001-5/26 од 15.06.2026. гдје је у адреси Буљан цесте доо Крешево , ул.Троска бб, 71 260 Бања Лука очито направљена грешка , коју када видимо одмах претпостављамо да је дошло до грешке у писању јер је умјесто 71 260 Крешево написано 71260 Бања Лука , а не да се ради о другом понуђачу из Бања Луке јер су остали подаци они које узимамо у обзир при закључивању .
Дакле уговорни орган треба поћи од чињеница које су здраворазумски и чињенично доказиве , сви подаци из прометне као што је број шасије 300493 су исти и на употребној, година 1997. су исти, маса 2160 су исти, па чак и тип WW -HN има исте бројеве 671, који су очигледно (17 и 71) замјењени. Жалиоц Сацом доо није доставио никакве доказе којима се чињенице утврђују да се овдје ради о двије различите машине (WW-HN 671 И WW-HN 617) , јер такве двије нити не постоје , него само „претпоставља" да се не ради о истим машинама , а у исто вријеме сугерира уговорном органу управо да не претпоставља да је то иста машина. Дакле , контрадикторно гдје сам себе побија .
Још један доказ да је понуђач Буљан цесте доо , Крешево квалифициран за предметни уговор су и потврде о добром извршењу радова које очигледно не би било могуће урадити без предметне опреме , односно машине , па су наводи из жалбе понуђача Сацом доо очигледно чињенично недоказани нити залилац Сацом доо заснива своје захтјеве на предложеним доказима којим чињенице утврђује.
Због претходно наведених разлога тражимо да се понуда понудитеља Буљан цесте д.о.о. , Крешево оцијени као исправна , а Рјешење о усвајању жалбе поништи.
Изјашњавамо се да тражимо повратак уплаћене накнаде у складу са чланком 108.ставак 7. Закона о јавним набавама(Сл. гласник бр.39/14) и чланком 105. Закона о управном поступку (Сл. гласник БиХ бр.29/02,12/04,88/07,93/09 и 41/13).
Прилог : Обавијест са погрешном адресом , уплата за жалбу., извод из банке ,"

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:
„Уговорни орган у цијелости остаје при разлозима наведеним у Рјешењу број 01/2-11-2188/26 од 01.07.2026. године. Жалитељ у жалби наводи да је разлика у идентификационом броју машине наведеном у употребној дозволи и саобраћајној

дозволи посљедица грешке у писању, те сматра да наведена околност није могла представљати разлог за усвајање жалбе понуђача Сацом д.о.о. Сарајево. Приликом одлучивања о жалби понуђача САЦОМ д.о.о. Сарајево уговорни орган извршио је увид у цјелокупну документацију достављену у понуди понуђача Буљан Цесте д.о.о., као и у осталу документацију која је чинила спис предмета.
Том приликом утврђено је да Комисија за јавну набавку приликом прегледа и оцјене понуда није уочила наведену неусаглашеност, односно да подаци садржани у употребној дозволи и саобраћајној дозволи за предметну машину нису усклађени, јер идентификациони број машине није идентичан у оба документа. Уговорни орган био је дужан извршити оцјену понуде искључиво на основу документације достављене у понуди, те није могао претпоставити да се ради о административној или техничкој грешци нити накнадно отклањати утврђену неусаглашеност документације. Из наведених разлога уговорни орган остаје при разлозима из оспореног рјешења, сматрајући да је исто донесено на основу правилно утврђеног чињеничног стања и документације која је била саставни дио понуде.
Ово изјашњење, заједно са комплетним списом предмета, доставља се Уреду за разматрање жалби Босне и Херцеговине ради даљњег поступања и одлучивања по предметној жалби.“

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-1251-3/26 од 24.07.2026. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног изјашњења на исто. Жалилац није доставио одговор на изјашњење уговорног органа.

У складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама понуђач Сацом д.о.о. Крешево је актом овог органа број: ЈН2-03-07-1-1251-4/26 од 24.07.2026. године обавијештен о жалби жалиоца и изјашњењу уговорног органа, те му је омогућено да се изјасни о истим. Понуђач није доставио одговор.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је у складу с чланом 109. Закона о јавним набавкама, утврдио да је жалба благовремена, допуштена, изјављена од овлаштеног лица и од лица које има активну легитимацију, те да су испуњени услови за разматрање жалбе у смислу члана 105. и 108. Закона о јавним набавкама.

Жалба је основана.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

У жалби жалилац наводи да је уговорни орган усвојио жалбене наводе понуђача Сацом доо Сарајево да се из достављених докумената прометна дозвола и употребна дозвола понуђача Буљан цесте доо Крешево не може утврдити да се документација односи на

исту радну машину, понуђач Сацом већ у својој жалби полази од навода да уговорни орган не може претпостављати да се ради о грешки у куцању '' што му је очигледно прво пало на памет кад је уочио ову ''грешку", дакле жалиоц ничим није доказао да се ради о другом типу машине (са некаквим како он наводи ' драстичним разликама '') техничких увјета које машина треба испуњавати, а који нису ни тражени ТД-ом , да би се радови из уговора успјешно извели, него већ унапријед сугерира уговорном органу да то није грешка у куцању , што очито јесте, јер се очито ради о истим бројевима који су омашком замијењени при упису , што је прво што је и жалиоц уочио. Да се таква грешка може догодити доказујемо и приложеном Обавијести о вођењу поступка по жалби број ЈН2-03-07-1-1001-5/26 од 15.06.2026. гдје је у адреси Буљан цесте доо Крешево , ул.Троска бб, 71 260 Бања Лука очито направљена грешка, коју када видимо одмах претпостављамо да је дошло до грешке у писању јер је умјесто 71 260 Крешево написано 71260 Бања Лука , а не да се ради о другом понуђачу из Бања Луке јер су остали подаци они које узимамо у обзир при закључивању .

Жалилац наводи да уговорни орган треба поћи од чињеница које су здраворазумски и чињенично доказиве, сви подаци из прометне као што је број шасије 300493 су исти и на употребној, година 1997. су исти, маса 2160 су исти, па чак и тип WW -HN има исте бројеве 671, који су очигледно (17 и 71) замјењени, жалиоц Сацом доо није доставио никакве доказе којима се чињенице утврђују да се овдје ради о двије различите машине (WW-HN 671 И WW-HN 617), јер такве двије нити не постоје , него само „претпоставља" да се не ради о истим машинама , а у исто вријеме сугерира уговорном органу управо да не претпоставља да је то иста машина, дакле, контрадикторно гдје сам себе побија.

Жалилац наводи да још један доказ да је понуђач Буљан цесте доо , Крешево квалифициран за предметни уговор су и потврде о добром извршењу радова које очигледно не би било могуће урадити без предметне опреме, односно машине, па су наводи из жалбе понуђача Сацом доо очигледно чињенично недоказани нити жалилац Сацом доо заснива своје захтјеве на предложеним доказима којим чињенице утврђује."

Уговорни орган у изјашњењу наводи:

„Уговорни орган у цијелости остаје при разлозима наведеним у Рјешењу број 01/2-11-2188/26 од 01.07.2026. године. Жалитељ у жалби наводи да је разлика у идентификационом броју машине наведеном у употребној дозволи и саобраћајној дозволи посљедица грешке у писању, те сматра да наведена околност није могла представљати разлог за усвајање жалбе понуђача Сацом д.о.о. Сарајево. Приликом одлучивања о жалби понуђача САЦОМ д.о.о. Сарајево уговорни орган извршио је увид у цјелокупну документацију достављену у понуди понуђача Буљан Цесте д.о.о., као и у осталу документацију која је чинила спис предмета.

Том приликом утврђено је да Комисија за јавну набавку приликом прегледа и оцјене понуда није уочила наведену неусаглашеност, односно да подаци садржани у употребној дозволи и саобраћајној дозволи за предметну машину нису усклађени, јер идентификациони број машине није идентичан у оба документа. Уговорни орган био је дужан извршити оцјену понуде искључиво на основу документације достављене у понуди, те није могао претпоставити да се ради о административној или техничкој грешци нити накнадно отклањати утврђену неусаглашеност документације. Из

наведених разлога уговорни орган остаје при разлозима из оспореног рјешења, сматрајући да је исто донесено на основу правилно утврђеног чињеничног стања и документације која је била саставни дио понуде.“

Увидом у предметни спис, овај орган је утврдио слиједеће:
- Уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 01/2-11-2012/26 од 15.06.2026. године, на коју је понуђач Сацом д.о.о. Сарајево изјавио жалбу број: 453/26 од 25.06.2026. године;
- Увидом у жалбу понуђача Сацом д.о.о. Сарајево број: 453/26 од 25.06.2026. године, овај орган је утврдио да се први жалбени навод односи на прихватљивост понуде понуђача Буљан цесте д.о.о. Крешево;
- Уговорни орган је поступајући по жалби понуђача Сацом д.о.о. Сарајево број: 453/26 од 25.06.2026. године, донио оспорено Рјешење број: 01/2-11-2188/26 од 01.07.2026. године, којим је жалбу дјелимично усвојио, те је усвоји први жалбени навод наводећи слиједеће:
„Жалилељ у жалби наводи да је приликом прегледа документације достављене у понуди понуђача Буљан цесте д.о.о. Крешево уочена неусаглашеност у подацима који се односе на понуђену машину. Наиме, жалитељ истиче да се број типа/модела машине наведен у саобраћајној дозволи разликује од броја типа/модела наведеног у употребној дозволи, због чега сматра да није могуће утврдити да се достављена документација односи на исту машину и да иста представља одговарајући доказ у складу са захтјевима тендерске документације.
Увидом у достављену документацију утврђено је да постоје разлике у подацима наведеним у саобраћајној и употребној дозволи, односно да ознаке типа/модела машине нису међусобно усклађене. Имајући у виду да се ради о документацији којом се доказује располагање техничком опремом, наведена неусаглашеност представља околност која доводи у питање правилност оцјене понуде изабраног понуђача. Из наведених разлога жалбени навод је оцијењен као основан.“

Увидом у понуду жалиоца, овај орган је утврдио да је на страници 18. понуде достављена потврда о регистацији за радну машину: JOCSHU, тип: WW-HN **617**, број шасије: 300493, облик каросерије: вишенамјенска, година призводње: 1997, маса: 2160, боја возила: наранџаста, радни обим мотора: 1896, максимална снага: 43, врста горива: дизел, еко карактеристике: конвенционално, број мотора: 028Б03920, врста мотора: дизел, те да је на страници 19. понуде достављена употребан дозвола број: 198-07/25-X издата од стране Expert д.о.о. Витез за строј за израду уздужних и попречних ознака хоризонталне сигнализације бојом за радну машину произвођача: JOCSHU, Њемачка, тип/модел: WW-HN **671**, година призводње: 1997, творнички број: 300493, маса: 2160.

Овај орган упућује да је чланом 102. став (2) и (3) ЗЈН прописано:
„(2) У поступку правне заштите уговорни орган дужан је доказати постојање чињеница и околности на основу којих је донио одлуку о правима, предузео радње или пропуштања те провео поступке, који су предмет поступка по жалби.

(3) У поступку правне заштите жалилац је дужан доказати или бар учинити вјероватним постојање чињеница и разлога који се тичу правног интереса на подношење жалбе, повреда поступка или повреда примјене материјалног права, које су истакнуте у жалби, за које зна или би требало да зна."

Чланом 9. (Начело материјалне истине) Закона о управном поступку прописано је:
„У поступку морају се потпуно и правилно утврдити све чињенице које су од важности за доношење законитог и правилног рјешења."

Чланом 13. (Оцјена доказа) Закона о управном поступку прописано је:
„Које ће чињенице узети као доказане, одлучује овлаштено службено лице по свом увјерењу, на основу савјесне и брижљиве оцјене сваког доказа посебно, и свих докаэа заједно, као и на основу резултата цјелокупног поступка."

На основу утврђеног чињеничног стања, овај орган утврђује да је жалбени навод **основан**.
Увидом у спис предмета утврђено је да је понуђач жалилац на страници 18. понуде доставио потврду о регистрацији за радну машину произвођача JOCSHU, тип WW-HN 617, број шасије 300493, годину производње 1997. и масу 2160 kg, док је на страници 19. достављена употребна дозвола број 198-07/25-X издата од стране Expert д.о.о. Витез за машину произвођача JOCSHU, тип/модел WW-HN 671, годину производње 1997, творнички број 300493 и масу 2160 kg.
Дакле, неспорно је да постоји разлика у ознаци типа/модела машине, будући да је у једном документу наведено WW-HN 617, а у другом WW-HN 671. Међутим, овај орган налази да се наведена околност не може посматрати изоловано, већ у контексту свих осталих података садржаних у достављеној документацији.
Наиме, у оба документа наведен је исти произвођач – JOCSHU, исти број шасије, односно творнички број – 300493, иста година производње – 1997. и иста маса – 2160 kg.
Према томе, поред спорне ознаке типа/модела, сви остали наведени идентификациони подаци који су од значаја за утврђивање идентитета машине међусобно су подударни.
Уговорни орган је у оспореном рјешењу навео да је неусаглашеност у ознаци типа/модела довољна да доведе у питање правилност оцјене понуде. Међутим, овај орган налази да је такав закључак преурањен, јер уговорни орган није утврдио чињеницу од одлучног значаја – да ли ознаке WW-HN 617 и WW-HN 671 заиста представљају различите машине.
Ово произилази и из члана 9. ЗУП-а, којим је прописано начело материјалне истине, према којем се у поступку морају потпуно и правилно утврдити све чињенице које су од важности за доношење законитог и правилног рјешења. Наведена обавеза подразумијева да орган не може свој закључак засновати само на једној спорној околности, занемарујући остале релевантне податке који се налазе у спису.
Такође, чланом 13. ЗУП-а прописано је да које ће чињенице узети као доказане одлучује овлаштено службено лице по свом увјерењу, на основу савјесне и брижљиве оцјене сваког доказа посебно и свих доказа заједно, као и на основу резултата цјелокупног поступка. Управо наведена обавеза оцјене доказа заједно налаже да се спорна разлика у

ознаци типа мора цијенити у односу на остале идентичне податке из оба документа.
У конкретном случају, уговорни орган је констатовао постојање разлике WW-HN 617 / WW-HN 671, али није дао разлоге због којих, упркос истом произвођачу, истом броју шасије/творничком броју 300493, истој години производње и истој маси, сматра доказаним да се ради о двије различите машине. Према томе, закључак уговорног органа није заснован на потпуно утврђеном чињеничном стању, већ на претпоставци да различита ознака типа аутоматски значи и различиту машину.
При томе, жалилац Сацом д.о.о. Сарајево није доставио доказ којим би потврдио да машине означене као WW-HN 617 и WW-HN 671 представљају два различита типа машина, нити је доказао да између њих постоје конкретне техничке разлике које би биле од значаја за испуњавање услова из тендерске документације. Само указивање на постојање разлике у ознаци типа/модела није довољно за закључак да се документација односи на двије различите машине.
У том смислу, од значаја је и члан 102. став (3) ЗЈН, којим је прописано да је жалилац у поступку правне заштите дужан доказати или бар учинити вјероватним постојање чињеница и разлога који се тичу правног интереса за подношење жалбе, повреда поступка или повреда примјене материјалног права које су истакнуте у жалби. У конкретном случају, жалилац је указао на неусаглашеност у једном податку, али није доказао нити учинио вјероватним да се због те неусаглашености документација заиста односи на двије различите машине.
С друге стране, чланом 102. став (2) ЗЈН прописано је да је у поступку правне заштите уговорни орган дужан доказати постојање чињеница и околности на основу којих је донио одлуку о правима, предузео радње или пропуштања те провео поступке који су предмет поступка по жалби. Сходно наведеној одредби, уговорни орган је био дужан образложити и доказати чињеницу на којој је засновао своју одлуку, односно због чега сматра да наведена разлика у ознаци типа значи да се ради о различитој машини. То, међутим, из оспореног рјешења не произлази.
При томе, није од одлучног значаја ни навод жалиоца да је „очигледно“ дошло до грешке у куцању. Такав закључак, сам по себи, такође би представљао претпоставку. Одлучно је то што из цјелокупне достављене документације није утврђено да се ради о различитим машинама, док број 300493, година производње, маса и произвођач представљају податке који упућују на исту машину.
У прилог наведеном може се цијенити и чињеница да су у понуди достављене потврде о уредно извршеним уговорима који су били предмет оцјене техничке и професионалне способности понуђача. Међутим, ове потврде саме по себи не представљају доказ идентитета конкретне машине, па их овај орган не цијени као самосталан доказ да се ради о истој машини, већ само у контексту цјелокупне документације достављене у понуди.
Слиједом свега наведеног, овај орган налази да уговорни орган приликом одлучивања по жалби Сацом д.о.о. Сарајево није потпуно и правилно утврдио чињенично стање у смислу члана 9. ЗУП-а, нити је извршио савјесну и брижљиву оцјену свих доказа заједно у смислу члана 13. ЗУП-а. Уговорни орган је правилно утврдио постојање разлике у ознаци типа/модела, али из те чињенице није могао без даљег утврђивања извести закључак да се документација односи на различите машине.

Како жалилац Сацом д.о.о. Сарајево није доказао нити учинио вјероватним да ознаке WW-HN 617 и WW-HN 671 означавају различите машине, а имајући у виду да су у оба документа идентични произвођач, број шасије/творнички број 300493, година производње 1997. и маса 2160 kg, овај орган налази да спорна разлика у ознаци типа/модела није довољна за закључак да понуђач Буљан цесте д.о.о. Крешево није доказао располагање предметном опремом.
Стога, овај орган налази да је чињенично стање у овом дијелу остало непотпуно утврђено, због чега се поништава оспорено Рјешење број: 01/2-11-2188/26 од 01.07.2026. године и предмет враћа уговорном органу на поновни поступак, у којем ће исти, поступајући у складу са чланом 102. став (2) Закона о јавним набавкама и начелима из чл. 9. и 13. Закона о управном поступку, потпуно и правилно утврдити све чињенице релевантне за оцјену прихватљивости понуде жалиоца.

Повратуплаћених средстава на име накнаде жалбеног поступка у износу од 3.000,00 КМ извршит ће се на основу посебног рјешења овог органа, а у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 5. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 61/24).

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и члана 230. став (2) Закона о управном поступку, овај орган је ријешио жалбу, као у диспозитиву овог Рјешења.

Поука о правном лијеку:
Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема Рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Самир Шеховић, дипл.инж.арх.

Доставити:
- Буљан цесте д.о.о. Крешево
- Завод за планирање и изградњу општине Какањ
- Сацом д.о.о. Сарајево
- Евиденција
- а/а